

| Sayı 8
01.06.2024

İdare Hukuku

Hafta Sonu Bülteni

Sağduyu

“Her zaman rasyonel yahut bilimsel çözümlenmelerle uyuşmayan, fakat gündelik ve toplumsal hayatta üzerinde anlaşıldığı varsayılan kabulleri ve inançları belirtmek için kullanılan, aynı zamanda kimi düşünürler tarafından akıl, duyum ve benzer yetilerden ayrı olarak var olduğu kabul edilen yetinin ismidir.” (Taşkın Erol, Tübitak Ansiklopedisi)

Öne Çıkan Başlıklar

- Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, TBMM Milli Savunma Komisyonunda kabul edildi (s. 3)
- Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, denetim faaliyetleri çerçevesinde, Türkiye’de faaliyet gösteren telekom operatörleri ve internet servis sağlayıcı şirketlere toplam 40 milyon 38 bin 526 lira idari para cezası kesti (s. 4)
- AYM, idari para cezasına karşı başvuru tarafından açılan davada usule ilişkin güvencelerden yararlandırılmaması nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verdi (s. 6)
- AB Konseyi tarafından “kurumsal sürdürülebilirliğe” ilişkin direktif kabul edildi (s. 8)
- Fransız Danıştay’ı, baro yönetim kurulu üyelerinin aksine baro başkanlarının iki dönem seçildikten sonra da seçilebileceği yönündeki düzenlemeyi eşitlik ilkesi yönünden hukuka aykırı bulmadı (s. 9-10)

İçindekiler

İdare Hukuku

Seçilmiş Gazete Başlıkları

Bu bölümde okuyucuların idare hukukunun günlük hayattaki uygulamalarını takip edebilmesi amaçlanmaktadır.

Seçilmiş Yargısal İçtihatlar

Bu bölümde okuyucuların idare hukukunu etkileyen Anayasa Mahkemesi ve Danıştay kararlarını takip edebilmesi amaçlanmaktadır.

Karşılaştırmalı Hukuk

AİHM, Avrupa Konseyi ve AİHM

Bu bölümde okuyucuların Türk idare hukukunu etkilemesi muhtemel olan Avrupa Birliği, Avrupa Konseyi mevzuat çalışmalarını ve AİHM kararlarını takip edebilmesi amaçlanmaktadır.

Conseil d'Etat ve Fransız İdaresi

Bu bölümde okuyucuların Türk İdare Hukukunu etkileme imkânı bulunan karşılaştırmalı idare hukuku gelişmelerinin takip edilmesi amaçlanmaktadır.

Editör:

Ahmet EĞİLMEZ

SEÇİLMİŞ GAZETE BAŞLIKLARI

Gazete Başlıkları

1. Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, TBMM Milli Savunma Komisyonunda [kabul edildi.](#)
2. Kripto varlıklara ilişkin düzenlemeler içeren teklif, TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu'nda [kabul edildi.](#)
3. Dışişleri Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Kanunu Teklifi, TBMM Genel Kurulunda [kabul edildi.](#)
4. Paylaşımlı Yolcu Yönetmeliği çıkarılmasına ilişkin talepler [devam ediyor.](#)
5. Türkbükü ve Yalıkavak'da sahil kesiminde izinsiz iskele, ahşap sahne ve ahşap yapılar [yıkıldı.](#)
6. "Tunceli'de Munzur Üniversitesi'nin yerleşkesindeki, Uzunçayır Baraj Gölü manzaralı 205 dairesi lojmanların kiralmasına, yeni lojman komisyonu kararıyla zam yapıldı. Artışa itiraz eden bazı akademisyenlerin başvurusu üzerine Erzurum İdare Mahkemesi, yürütmeyi durdurma [kararı verdi.](#)"
7. Samsun Valiliği, suda boğulma olaylarına karşı alınacak tedbirlere ilişkin genel bir emir [yayınladı.](#)
8. Sakarya Büyükşehir Su ve Kanalizasyon İdaresi (SASKİ), su kaynaklarını korumak için Sapanca ilçesinde kaçak veya mevzuata aykırı su kullanan bungalov ile benzeri işletmelere yönelik denetimlerde birçok bungalov işletmecisinin suları denetim ekipleri tarafından [kesildi.](#)
9. Adana'da güzergahı başka kooperatiflerle paylaşılan İtimat ve Cemalpaşa Kooperatifi şoförleri, Adana Büyükşehir Belediyesi önünde kontak kapatarak Ulaşım Koordinasyon Merkezi'nin (UKOME) kararına [tepki gösterdi.](#)
10. Ordu Valiliği, Ortalama Hız İhlal Tespit Sisteminin 1 Haziran tarihinden itibaren devrede olacağını [duyurdu.](#)
11. Konutların Turizm Amaçlı Kiralanması Faaliyetlerinin Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik'te [değişiklik yapıldı.](#)
12. Resmî Gazete'de yayımlanan Cumhurbaşkanı kararıyla, Karayolları Trafik Kanunu kapsamındaki araç muayene hizmeti, özelleştirme kapsam ve programına [alındı.](#)
13. Bazı kamu iktisadi teşebbüsleri ile bağlı ortaklıklarına ait kadroların ihdasına, iptaline ilişkin 2024/152 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı [yayımlandı.](#)

14. "Bozcaada'da, belediye tarafından, kaçak konaklamanın önüne geçmek için adada son dönemde çoğalan "Tiny House" olarak adlandırılan tekerlekli ahşap evler için [mühürleme işlemi yapıldı](#). Belediye, bu hareketli yapılara su ve elektrik hizmetleri verilmeyeceğini, daha önceden su ve elektrik bağlananların da kesileceğini belirtti."
15. "Üsküdar Altunizade'de bulunan ve Anadolu yakasının en büyük yeşil alanı ve birinci derecede doğal sit alanı Validebağ Korusu'nu betonlaştıracak projenin ihalesi için mahkeme tarafından verilen iptal kararı, Danıştay tarafından da [onandı](#)."
16. "Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, denetim faaliyetleri çerçevesinde aldığı kararlar ile Türkiye'de faaliyet gösteren telekom operatörleri ve internet servis sağlayıcı şirketlere toplam 40 milyon 38 bin 526 lira idari para [cezası kesti](#)."
17. 8566 sayılı Cumhurbaşkanı Kararıyla, Afganistan İslam Cumhuriyeti'ne tanınan vize muafiyeti uygulaması 1 Haziran 2024 tarihinden itibaren [durdurulacak](#).
18. 8567 sayılı Cumhurbaşkanı Kararıyla, Menemen Serbest Bölgesini kurup işletmek üzere, MENSER Menemen Serbest Bölgesi Kurucu ve İşleticisi Anonim Şirketi 30 yıl süreyle [yetkili kılındı](#).
19. 8568 sayılı Cumhurbaşkanı Kararıyla, Türkiye Maarif Vakfına, Vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için yapacağı hizmetlere ilişkin giderlerin karşılanmasına yönelik olarak 2024 yılında Millî Eğitim Bakanlığı bütçesinden 5 Milyar 702 Milyon TL'ye kadar kaynak aktarılabilmesi [kararlaştırıldı](#).
20. Özelleştirme Yüksek İdaresine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Kararları Resmî Gazete'de [yayımlandı](#).
21. Sit Alanlarında Kalan Taşınmazların Hazine Taşınmazlarıyla Değiştirilmesi Hakkında Yönetmelikte değişiklik [yapıldı](#).
22. Sığır Tüberkülozu ile Mücadele Yönetmeliği [yayımlandı](#).
23. Karayolu Taşıma Yönetmeliğinde değişiklik [yapıldı](#).
24. Devlet Malzeme Ofisi Satınalma Yönetmeliğinde değişiklik [yapıldı](#).

SEÇİLMİŞ YARGISAL İÇTİHATLAR

Anayasa Mahkemesi

Şeyhmus Yılma [GK], B. No: 2018/37995, 11/1/2024

Dava konusu başvuru, "meslekten çıkarma kararı verilmesi ile yeniden inceleme talebinin reddedilmesine ilişkin dönem arasındaki maaşın ödenmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının, üzerinde bırakılan yargılama gideri ile vekâlet ücreti nedeniyle mahkemeye erişim hakkının, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir."

Mahkemenin Değerlendirmesi:

Mülkiyet Hakkı Yönünden: "Başvurucunun 667 sayılı KHK'nın 3. maddesinde öngörülen şekilde olağanüstü tedbir niteliğindeki işlemle meslekten çıkarılmasına karar verildiğinden ve bu kararın adli suç veya disiplin suçu işlenmesi karşılığında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak derhâl sonuç doğurduğu anlaşıldığından meslekten çıkarma kararı verilmesi ile yeniden inceleme talebinin reddedilmesine ilişkin dönem arasındaki maaşın ödenmesi yönünden Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan bir mülkünün veya mülkü elde etme yönünde yeterli hukuki temele dayalı meşru bir beklentisinin bulunmadığı anlaşılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvurunun bu kısmının diğer kabul edilebilirlik şartları yönünden incelenmeksizin konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir."

Mahkemeye Erişim Hakkı Yönünden: "Somut olayda başvuru, üzerinde bırakılan yargılama gideri ve vekâlet ücreti toplamı olan 1.250 TL'nin ağır bir yük oluşturduğunu iddia etmiştir. Ancak şikâyet ettiği bu bedelin dava açmayı imkânsız hâle getirecek ya da aşırı derece zorlaştıracak derecede olmadığı değerlendirilmiştir. Açıklanan gerekçelerle başvurunun bu kısmının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir."

Yalçın Bektaş, B. No: 2019/26843, 14/12/2023

Başvuru, kamu görevlisinin sosyal medya hesabı üzerinden yaptığı paylaşımdan dolayı disiplin cezasıyla cezalandırılması nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, ifade özgürlüğüne yapılan müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olduğuna ve Anayasa'nın 26. maddesinin ihlal edilmediğine karar vermiştir.

Mahkemenin Değerlendirmesi:

Mahkemeye göre, "herhangi bir somut dayanak olmaksızın özellikle çok sayıda milletvekilinin isminin FETÖ/PYD ile ilişkilendirilmesinin söz konusu paylaşımın yapıldığı tarih itibarıyla hâlihazırda gergin olan toplumda infial yaratılmasına, onları destekleyen geniş kalabalıkların da dâhil olacağı karışıklıkların artmasına ve koşulların daha da ağırlaşmasına sebep olma ihtimali vardır. Buna göre bir kamu görevlisinin iktidarda ya da muhalefette olan herhangi bir siyasi partiyi yasa dışı örgütlerle özdeşleştiren ve toplumdaki siyasal gerilimleri turmandıran açıklamalarının dengeli ve siyaseten yansız olarak kabul edilmesi mümkün olmadığı için ifade özgürlüğünün korumasından yararlanması da beklenemez Anayasa Mahkemesi, başvurunun hizmet dışında gerçekleştirdiği eylemiyle tabi olduğu devlet memurluğu statüsünün sağladığı itibar ve güvene aykırı davranarak kamu görevlisi hakkında disiplin cezasına hükmedilmesini gerektirecek davranışlardan kaçınma yükümlülüğünün gereklerini yerine getirmediği ve bu itibarla uygulanan disiplin cezasının zorunlu bir toplumsal ihtiyaca karşılık geldiği sonucuna ulaşmıştır."

Karşı Oy:

“Somut olayda başvurucunun paylaşımının bir düşünce açıklaması olduğu kuşkusuzdur. Bununla birlikte bir siyasi partiye mensup ByLock kullanıcısı siyasetçilerin isimlerinin yazılı olduğu bir listeyi paylaşması, bir an için eleştirinin ötesine geçip başkalarının şeref ve itibarına saldırı niteliği taşıdığı düşünülse bile bu durum idarenin ve mahkemenin gerekçesinde yer almamıştır. Kaldı ki somut olayda başvurucu kamu görevlisi, muhataplar ise siyasetçidir. İfade özgürlüğü ile başkalarının hak ve şöhret değerlerinin çatışması hâlinde siyasetçinin şöhreti söz konusu ise Anayasa Mahkemesi kararları uyarınca tercihin ifade özgürlüğünden yana yapılması gerekir.”

Rahime Aktaş, B. No: 2020/22431, 10/1/2024.

Başvuru, idari para cezasına karşı açılan davada usule ilişkin güvencelerden yararlandırılmama nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. AYM, Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Mahkemenin Değerlendirmesi:

Mahkemeye göre, “idari organlarca tesis edilen işlemlere karşı açılan davalarda idarece yapılan tespitlerin peşinen doğru kabul edilmesi başvurucuların savunma hakkını önemli ölçüde kısıtlar. İdari işlemler hukuka uygunluk karinesinden yararlınsa da bu karine idari işlemin hukukiliğini inceleyen yargı mercii yönünden geçerli kabul edilemez. Aksi takdirde idari organlara görece üstün bir statü tanınmış olur ki bu durum söz konusu işleme karşı dava açılmasını beyhude bir çabaya dönüştürür. (...) Somut olayda Hâkimliğin başvurucunun iddialarını yeteri kadar değerlendirmeye aldığına dair bir işaret tespit edilememiştir. Dolayısıyla başvurucunun idari para cezasına karşı açılan davada usule ilişkin güvencelerden tam olarak yararlandırılmadığı sonucuna varılmıştır.”

SEÇİLMİŞ KARŞILAŞTIRMALI HUKUK GELİŞMELERİ**Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM)****AİHM****Başvuru No: 4573/22**

AİHM, Zarema Musayeva ve Diğerleri/Rusya davasında, oybirliğiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. (yaşam hakkı), 3. (insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele yasağı), 5 § 1 (özgürlük ve güvenlik hakkı), 6 § 1 (adil yargılanma hakkı) ve 18. (haklara getirilen kısıtlamaların kullanımına ilişkin sınırlamalar) maddelerinin ihlal edildiğine karar verdi.

“Dava, Çeçenistan Yüksek Mahkemesi'nin eski bir yargıcının eşi olan Zarema Musayeva'nın Ocak 2022'de polis tarafından Nizhny Novgorod bölgesindeki (Rusya) evinden kaçırılması, 2.000 km uzaklıktaki Grozni'ye (Çeçenistan) zorla nakledilmesi ve ardından gözaltına alınması ve idari ve cezai kovuşturmayaya tabi tutulmasıyla ilgilidir. Ayrıca, aralarında Devlet Başkanı Ramazan Kadirov'un da bulunduğu üst düzey Çeçen liderler tarafından kendilerine karşı yapılan ve “onları avlama” ve “kafalarını kesme” sözü veren ölüm tehditlerinin tekrarlandığı bir ortamda Çeçen polisi tarafından Bayan

Musayeva, kocası ve kızına uygulandığı iddia edilen kötü muamele ile ilgilidir.”

“Mahkeme, temsilcileri bu tehditleri yapan Rus yetkililerin bu tehditlerden haberdar olmamalarının mümkün olmadığını ve buna rağmen Bayan Musayeva, kocası ve kızının hayatlarına yönelik gerçek ve acil tehlikeyi önlemek için hiçbir adım atmadıklarını tespit etmiştir. Mahkeme ayrıca, ilgili kişilerin Çeçen polisi tarafından kötü muameleye maruz kaldıklarını ve Bayan Musayeva'nın tutuklanması ve gözaltına alınmasının keyfi olduğunu ve yetkililerin Çeçenistan'da insan hakları ve siyasi muhalefet faaliyetlerinde bulunan akrabalarına karşı misilleme yapma arzusundan kaynaklandığını tespit etmiştir. Bir avukat tarafından desteklenmeyen ve o sırada açıkça acı çeken Bayan Musayeva'ya karşı idari işlemlerin aceleyle yürütülmesi, Mahkeme'nin adil yargılanma güvencelerine saygı gösterilmediği sonucuna varmasına yol açmaktadır. Son olarak, Mahkeme, oybirliğiyle, Rus makamlarının, kendilerine belirttiği geçici tedbire rağmen, Mart 2022'nin başından bu yana, diyabet hastası olan Bayan Musayeva'nın gördüğü tedaviye ilişkin düzenli bilgi vermeyi bırakmaları nedeniyle 34. maddeyi (bireysel başvuru hakkı) ihlal ettiklerine karar vermiştir.”

Başvuru No: 72038/17 ve 25237/18

“Pietrzak ve Bychawska-Siniarska ve Diğerleri/Polonya davasında, beş Polonya vatandaşının hem operasyonel kontrolü hem de telekomünikasyon, posta ve dijital iletişim verilerinin (“iletişim verileri”) ilgili ulusal makamlar tarafından gelecekte kullanılmak üzere saklanmasını kapsayan gizli bir izleme rejimine izin veren Polonya mevzuatı hakkındaki şikayetleriyle ilgilidir. Özellikle, iç hukukta gizli izlemeye tabi tutulduklarını düşünen kişilerin bu durumdan şikayetçi olmalarını ve bunun yasallığını gözden geçirmelerini sağlayacak bir hukuk yolu bulunmadığını iddia etmişlerdir.”

“Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, bu davayla ilgili Daire kararında, oybirliğiyle, operasyonel kontrol rejimi, iletişim verilerinin ilgili ulusal makamlar tarafından potansiyel olarak kullanılmak üzere saklanması ve Terörle Mücadele Yasası kapsamındaki gizli izleme rejimine ilişkin şikayetlerle ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. maddesinin (özel ve aile hayatına ve haberleşmeye saygı hakkı) üç kez ihlal edildiğine karar vermiştir. Polonya mevzuatı tarafından öngörülen tedbirlerin gizli niteliği ve geniş kapsamı ve izlemeye tabi tutulduklarını düşünen kişilerin bu izleme iddiasına itiraz edebilecekleri etkili bir denetimin olmaması göz önüne alındığında, Mahkeme söz konusu mevzuatı soyut olarak incelemeyi uygun bulmuştur. Mahkeme, başvuruların Sözleşme'nin ihlalinden mağdur olduklarını iddia edebileceklerini ve ilgili mevzuatın sadece varlığının bile başlı başına 8. Madde haklarına bir müdahale teşkil ettiğini değerlendirmiştir. Mahkeme daha sonra operasyonel kontrol rejiminde tespit ettiği tüm eksikliklerin, ulusal mevzuatın, gözetime aşırı başvurulmasına ve bireylerin özel hayatına gereksiz müdahalede bulunulmasına karşı yeterli güvenceler sağlamadığı sonucuna götürdüğüne karar vermiştir; bu tür güvencelerin yokluğu, mevcut yargısal denetim mekanizması tarafından yeterince dengelenmemiştir. Mahkeme'ye göre, ulusal operasyonel kontrol rejimi, bir bütün olarak ele alındığında, 8. maddenin gerekliliklerine uymamaktadır. Mahkeme ayrıca, bilgi ve iletişim

teknolojileri (“BİT”) sağlayıcılarının iletişim verilerini ilgili ulusal makamlar tarafından gelecekte kullanılmak üzere genel ve ayırım gözetmeyen bir şekilde saklamalarını gerektiren ulusal mevzuatın, başvuruların özel hayatlarına saygı gösterilmesi hakkına yapılan müdahalenin “demokratik bir toplumda gerekli” olanla sınırlı kalmasını sağlamak için yetersiz olduğunu değerlendirmiştir. Son olarak Mahkeme, Terörle Mücadele Kanunu'ndaki gizli izleme hükümlerinin de Sözleşme'nin 8. maddesinin gerekliliklerini karşılamadığı sonucuna varmış ve diğer hususların yanı sıra ne gizli izlemenin dayatılmasının ne de ilk üç aylık dönemde uygulanmasının, bağımsız ve izlemeyi yapan servisin çalışanlarını içermeyen bir organ tarafından herhangi bir incelemeye tabi tutulmadığına dikkat çekmiştir.”

Avrupa Konseyi ve Avrupa Birliği (AB)

Avrupa Konseyi Avrupa Birliği

1. AB Konseyi tarafından “kurumsal sürdürülebilirliğe” ilişkin direktif [kabul edildi](#).

Direktife göre, 450 milyon Avro'dan fazla ciroya sahip 1.000'den fazla çalışanı olan şirketler faaliyetlerinde, direktif tarafından belirlenen insan hakları veya çevresel zararları izlemek, önlemek veya gidermek için risk temelli bir sistem programı hazırlamak ve uygulamak zorunda kalacak. Direktiften etkilenen şirketler ayrıca iklim değişikliğine ilişkin Paris Antlaşması doğrultusunda bir iklim geçiş planını kabul etmek ve yürürlüğe koymak zorunda olacak.

2. AB Konseyi, sağlık hizmetlerinde kullanılan kan, doku ve hücrelerin güvenliğini ve kalitesini arttırmayı ve bu maddelerin AB içinde dolaşımını kolaylaştırmayı amaçlayan yeni kuralları [kabul etti](#).
3. AB Konseyi, Avrupa'nın net-sıfır teknoloji üretim ekosisteminin güçlendirilmesine yönelik tedbirler çerçevesinin oluşturulmasına ilişkin, “net-sıfır sanayi yasası” olarak bilinen bir düzenlemeyi [kabul etti](#).
4. AB Konseyi, sürdürülebilir ürünler için gereklilikleri belirleyen ekotasarım (ecodesign) düzenlemesini kabul etti. Düzenleme, mevcut ekotasarım direktifinin yerini almakta ve kapsamını enerji ürünlerinin ötesinde AB pazarına sunulan her türlü ürünü kapsayacak şekilde [genişletmektedir](#).
5. AB Konseyi, metan emisyonlarının izlenmesi ve azaltılmasına ilişkin bir düzenlemeyi [kabul etti](#).

Söz konusu düzenleme, enerji sektöründe metan emisyonlarının ölçülmesi, raporlanması ve doğrulanmasına ilişkin yeni yükümlülükler getirmektedir. Metan sızıntılarının tespit edilmesi ve onarılması, havalandırma ve alevlenmenin sınırlandırılması gibi azaltıcı tedbirler metan emisyonlarının önlenmesini amaçlamaktadır.

6. Avrupa Dijital İdare ve Hukuk Dergisi'nin yayımlanmış geçmiş beş sayısına [ulaşılabilir.](#)

Fransız Danıştay'ı (Conseil d'Etat) ve İdare Mahkemeleri

Fransız Danıştay'ı

1. [CE, 2024:474617, 2024.05.28](#)

Başvuru, bir üniversite profesörünün 4 ay süreyle görevden uzaklaştırılmasına ilişkin işlemin iptaline ilişkindir.

Tezlerine danışmanlık yaptığı doktora öğrencileri, davacı profesörün, kendilerine yönelik uygunsuz yorumlar, aşağılayıcı davranışlar ve küfürlü taleplerde bulunmakla suçlamakta ve bu davranışların çalışma ortamında açık bir bozulmaya neden olduğunu iddia etmektedirler. Bu olayların, muhtemel ve ciddi olduğunu düşünen Rektörlük, davacı profesör hakkında söz konusu iddiaların soruşturulması amacıyla uzaklaştırma işlemini tesis etmiştir.

Mahkemeye göre, dava konusu olayın muhtemel ve ciddiyeti dikkate alındığında, olayın soruşturulması amacıyla üniversite profesörünün görevden uzaklaştırılması mümkündür.

2. [CE, 2024:469089, 2024.05.28](#)

Başvuru, genel tıp alanında uzman bir doktor olan Bayan C...'nin, özel bir şirket çalışanı olan Bay A...'ya, "tükenmişlik" kelimelerini içeren, işten ayrılma izninin uzatılmasına ilişkin bir rapor vermesi eylemi etik yükümlülüğü ihlal ettiği gerekçesiyle Ordre des Médecins Ulusal Disiplin Dairesi, Bayan C hakkında uyarı disiplin cezasına hükmedilmiştir. Davacı, söz konusu işlemin iptalini talep etmiştir.

Ulusal Disiplin Dairesi, Bayan C'ye verilen disiplin cezasına ilişkin gerekçede "tükenmişlik sendromunu tanımlamak için işyeri hekimi ile tedavi eden hekim arasında yapılacak bir görüş alışverişinin hastanın menfaati ve rızası açısından önemini" vurgulamıştır. Disiplin Dairesi, tükenmişlik gerekçesiyle hastalık izninin uzatılmasını haklı gösterilebilmesi için Bayan C'nin, işyeri hekiminden çalışma koşullarına ilişkin bir analiz alması gerekliliğini vurgulamıştır.

Mahkemeye göre, Disiplin Dairesinin dayandığı gerekçe Halk Sağlığı Kanununun uygulanmasında yanlış bir nitelendirmeyi içermesinden dolayı hukuka aykırıdır.

3. [CE, 2024:472307, 2024.05.29](#)

Dava, "birbirini izleyen iki görev süresinden ikincisinin bitiminde, eski baro başkanları hariç, giden üyeler iki yıl görev yapmadıkça yeniden seçilemezler" kararname hükmünün iptaline ilişkindir.

Davacı Bay Delvolvé, "yürürlükten kaldırılmasını istediği anılan hükümlerin, eşitlik ilkesini veya kamu görevine eşit erişim ilkesini ihlal ettiğini veya seçmenlerin özgürlüğünü hukuka aykırı bir şekilde kısıtladığını iddia etmektedir."

Mahkemeye göre, "iptal konusu yapılan hüküm, Baro konseylerinin diğer giden üyelerine sağladıklarının aksine, eski baro başkanlarına iki dönem üst üste görev yaptıktan sonra derhal yeniden seçilme hakkı tanısı da eski baro başkanlarının, özel durumu ve bu tür görevleri yerine getirirken edindikleri deneyim göz önünde bulundurulduğunda, eşitlik ilkesini ihlal etmemektedir.

4. [2411281/4-2 ve 2411283/4-2](#)

Paris İdare Mahkemesi geçici tedbir hâkimi, Paris Belediye Başkanı'nun May Picqueray Meydanı'ndaki çitlerin kaldırılmasına ve Paris'teki Quais de Jemmapes ve Quais de Valmy'deki kaldırımlar ve özellikle de bisiklet yolu için planlama izni verilmesine ilişkin kararlarının yürütmesini, herhangi bir çevresel etki çalışması yapılmadığı gerekçesiyle durdurdu.

Fransız İdaresi

Fransız İdaresi

1. Fransa Cumhurbaşkanı Emmanuel Macron, yedi kişinin ölümüyle sonuçlanan protestoların ardından siyasi diyalog başlatmak amacıyla Pasifik bölgesinde olağanüstü hali [kaldırdı](#).
2. Fransız İdaresi tarafından TikTok sosyal ağın engellenmesi kararının hukukiliğine ilişkin bir değerlendirme için [bkz.](#)